



MAKING SPACE FOR THE OTHER

Progetto di ricerca realizzato con il finanziamento del Ministero dell'Università e della Ricerca nell'ambito del bando relativo allo scorrimento delle graduatorie finali del bando Prin 2022

INTERNATIONAL WORKSHOP

Spazio Pubblico/Spazio dell'intimo Il Cimitero come Eterotopia?

Giovedì 3 - Venerdì 4 aprile 2025 | Sezione di Filosofia | via Garibaldi 20 | Macerata

ABSTRACT

L'intimità e il limite dell'autorità

Gabriele De Anna

University of Udine, School of Culture and Communication, Department of Legal Sciences, Associate
Professor in Political Philosophy
gabriele.deanna@uniud.it

Il contributo esplora la dimensione pubblica del cimitero come spazio eterotopico, interrogandosi su tre snodi centrali: la legittimazione delle disuguaglianze post-mortem, nonostante l'apparente uguaglianza degli esseri umani di fronte alla morte; la difficoltà di armonizzare legalmente pratiche culturali e sociali tra loro confliggenti; e la sovrapposizione tra sfera pubblica e privata nella regolazione della morte e del trattamento dei defunti. Queste tre problematiche ruotano attorno a una questione generale: come può l'autorità stabilire i confini tra pubblico e privato, tra foro interno e foro esterno, tra dimensione intima e sociale?

Il lavoro prende le mosse dal concetto foucaultiano di eterotopia, osservando come lo "spazio altro" del cimitero sia, in realtà, profondamente radicato nel mondo reale, e soggetto alle sue stesse dinamiche normative. L'eterotopo, lungi dall'essere totalmente separato, riflette pratiche necessarie alla forma di vita umana, che, pur universali (nascere, crescere, morire), si concretizzano in modalità storicamente e culturalmente determinate. Tali pratiche scolpiscono il corpo sociale e individuale, e incidono anche sulla configurazione degli spazi della morte.

Attraverso l'esempio del cimitero monumentale di San Vito a Udine, il contributo analizza la tensione tra uguaglianza formale e disuguaglianza materiale nella morte, evidenziando come il cimitero sia al contempo luogo di intimità e specchio delle stratificazioni sociali. La visita al cimitero diventa così doppia esperienza: da un lato, atto personale e affettivo; dall'altro, confronto con





l'inerzia storica delle pratiche sociali, che continuano a marcare differenze politiche, culturali, familiari.

Il contributo affronta anche la questione della comunità, chiedendosi come uno stesso eterotopo possa rappresentare pratiche e credenze differenti. Le religioni giocano un ruolo normativo nella strutturazione degli spazi cimiteriali, ma non sono l'unica forza in campo: anche le norme laiche, le esigenze sanitarie e il soft power della società influenzano le forme dell'eterotopia. La convivenza tra pluralità di pratiche e unità spaziale pone domande sulla rappresentabilità della diversità in un unico spazio, e sui limiti della coesistenza di eterotopie diverse in una stessa società.

Centrale nel contributo è la distinzione tra pubblico e privato, non solo come categoria concettuale, ma come dispositivo pratico che definisce i confini della legittimità e dell'autorità. L'eterotopo è specchio di come tale distinzione viene storicamente articolata: emblematico, in tal senso, è il caso del famedio, dove si rende visibile chi è "degnò" di memoria pubblica, secondo criteri storicamente e politicamente determinati.

Il ruolo dell'autorità politica emerge come decisivo nella definizione dei confini tra pubblico e privato. Essa può imporsi legittimamente solo se riesce a rappresentare le istanze dei gruppi sociali e ottenere il loro consenso, orientandosi verso il bene comune, inteso come ragione condivisa d'azione. Questo implica la necessità, per l'autorità, di ridisegnare continuamente tali confini, pur nel rispetto di alcune opposizioni fondamentali (come quella tra pubblico e privato), che risultano inviolabili perché costitutive della forma di vita umana. Tuttavia, tali opposizioni devono restare oggetto di critica e negoziazione, affinché possano includere chi non si colloca facilmente nelle specificazioni culturali particolari delle dicotomie implicate dalla forma di vita umana.

In conclusione, il cimitero, lungi dall'essere uno spazio separato, è parte integrante del mondo "di qui" e riflette le sue tensioni normative. Le pratiche che lo regolano devono essere comprese nella loro storicità e sottoposte a un esercizio critico costante, guidato dalla ricerca del bene comune e dal rispetto delle forme concrete che assume storicamente la forma di vita umana.





Intimacy and Limits of Authority

Gabriele De Anna

University of Udine, School of Culture and Communication, Department of Legal Sciences, Associate

Professor in Political Philosophy

gabriele.deanna@uniud.it

The conference presentation examines the public dimension of the cemetery as a heterotopic space, engaging with three interrelated issues: the legitimisation of post-mortem inequalities notwithstanding the apparent equality of human beings before death; the difficulties involved in the legal harmonisation of mutually conflicting cultural and social practices; and the blurring of boundaries between the public and private spheres in the governance of death and the treatment of the deceased. These three lines of inquiry converge on a broader question: how may authority delineate the boundaries between public and private, between internal and external fora, and between intimate and social dimensions of life?

The paper draws on Foucault's concept of heterotopia, highlighting how the cemetery, as an "other space," is nonetheless deeply embedded within the real world and governed by its normative logics. Far from constituting a fully separate domain, the heterotopic space reflects practices intrinsic to the human form of life which, although universal (birth, growth, death), are always realised through historically and culturally specific configurations. Such practices inscribe themselves upon both the social and individual body, while also shaping the spatial organisation of death.

Through the case study of the San Vito monumental cemetery in Udine, the contribution interrogates the tension between formal equality and material inequality in death, showing how the cemetery simultaneously functions as a site of intimacy and as a reflection of social stratification. The act of visiting the cemetery thus becomes a dual experience: on the one hand, an intimate and affective practice; on the other, an encounter with the historical sedimentation of social practices that continue to articulate political, cultural, and familial distinctions.

The paper further addresses the question of community, asking how a single heterotopic space can accommodate heterogeneous practices and belief systems. While religious traditions play a constitutive normative role in the organisation of cemetery space, they are not the sole determining force: secular regulations, public health imperatives, and the broader "soft power" of social norms also contribute to shaping heterotopic configurations. The coexistence of multiple practices within a singular spatial framework raises critical questions concerning the representability of diversity within a unified space, as well as the limits of coexistence among different heterotopic arrangements within a shared social order.

A central analytical focus is the distinction between the public and the private, understood not merely as conceptual categories but as operative dispositifs through which legitimacy and authority are articulated. The heterotopia thus becomes a privileged site for observing the historical construction of this distinction. The case of the famedio is particularly illustrative, as it renders visible those deemed "worthy" of public commemoration according to historically and politically contingent criteria.





The role of political authority emerges as pivotal in the delineation of the public/private divide. Authority may legitimately assert itself only insofar as it succeeds in articulating and representing the demands of social groups and in securing their consent, orienting action toward the common good understood as a shared rational horizon of collective action. This entails a continual process of renegotiation of the boundaries between public and private, albeit within the constraints of certain fundamental oppositions (such as that between public and private), which remain constitutive of the human form of life. At the same time, these oppositions must remain open to critical interrogation and rearticulation, so as to include those subjects who do not readily fit within the culturally specific instantiations of such dichotomies.

In conclusion, the cemetery should not be understood as a separate or liminal space, but rather as an integral component of the “here and now,” reflecting its underlying normative tensions. The practices governing it must therefore be approached in their historicity and subjected to continuous critical scrutiny, guided by the pursuit of the common good and by attentiveness to the historically situated forms assumed by the human form of life.

Gabriele De Anna is Associate Professor of Political Philosophy at the University of Udine and at the University of Bamberg in Germany. He holds two PhDs in Philosophy, one from the University of Padua and one from the University of St Andrews (Scotland). He has been Visiting Fellow at the Centre for the Philosophy of Science at the University of Pittsburgh, Marie Curie Fellow at the Centre for Research in Arts, Social Sciences and Humanities at the University of Cambridge, and Research Associate at Trinity Hall, Cambridge. His research focuses on metaphysics (the concepts of substance and unity), philosophy of action (theories of practical reason and normativity), and political philosophy (the concepts of representation, authority, and unity).

He has published over seventy articles in peer-reviewed journals (including *Philosophy*, *Review of Metaphysics*, and *The Philosophical Quarterly*) and in edited volumes. He has edited seven books, including *Evolutionary Ethics and Contemporary Biology* (Cambridge University Press, 2007, with G. Boniolo), and is the author of six monographs, among which *Azione e rappresentanza. Un problema metafisico del liberalismo contemporaneo* (ESI, Naples, 2012), *Scienza, politica, normatività. La natura umana tra l'immagine scientifica e quella manifesta* (Franco Angeli, Milan, 2012), *Causa, forma, rappresentazione*.

